VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 465)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 347)**

z dnia 26 maja 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 465)

Komisji Infrastruktury (nr 347)

26 maja 2015 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o: senackim projekcie ustawy zmieniającej ustawę o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz ustawę o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielonych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne, ustawy o banku Gospodarstwa Krajowego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3091) oraz poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego i niektórych innych ustaw (druk nr 3229).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Orłowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Adam Bandorz** wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Ewa Michalska** prawnik Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Elżbieta Kessel**, **Marcin Mykietyński**, **Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska(PO):

W imieniu pana przewodniczącego Stanisława Żmijana i własnym otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy zmieniającej ustawę o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz ustawę o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielonych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne, ustawy o banku Gospodarstwa Krajowego oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 3091 a także poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego i niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 3229. Projekt przedstawi przewodniczący podkomisji, pan poseł Józef Lassota. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie

W imieniu państwa posłów chciałabym przywitać uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej. Witam pana Pawła Orłowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju. W naszym posiedzeniu uczestniczą również legislatorzy, którzy będą służyć swoimi opiniami w przypadku pytań dotyczących przedstawionego sprawozdania. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Marszałek Sejmu w dniu 20 stycznia 2015 r. skierował senacki projekt ustawy zmieniającej ustawę o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz ustawę o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielonych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne, ustawy o banku Gospodarstwa Krajowego oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 3091, a w dniu 11 marca 2015 r. skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego i niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 3229 do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury do rozpatrzenia. Komisje skierowały te projekty do podkomisji nadzwyczajnej. Na posiedzeniu w dniu 14 maja podkomisja przyjęła sprawozdanie. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na państwa iPadach w programie *secure sources*. Zamieszczone zostało również w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Proszę pana posła Józefa Lassotę, o zreferowanie jej prac. Bardzo proszę.

Poseł Józef Lassota (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, tak jak pani przewodnicząca już powiedziała, podkomisja przyjęła sprawozdania w dniu 14 maja 2015 r. Powiem tyle, że bazą do pracy nad tymi dwoma projektami był projekt senacki, co oczywiście nie oznacza, że równolegle wszystkie zapisy zawarte w projekcie poselskim nie zostały omówione.

Sprawozdanie składa się właściwie z dwóch części. Pierwsza dotyczy zmian w ustawie o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. Są tutaj trzy zmiany. Druga część dotyczy zmian w ustawie o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne, ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz niektórych innych ustaw. Te propozycje zmian zostały przedstawione państwu w sprawozdaniu podkomisji nadzwyczajnej.

Chciałbym tylko tak dla rzetelności powiedzieć, że w trakcie prac podkomisji Biuro Legislacyjne zgłaszało uwagi, ale zgłosiło również problem, że zmiana 1 w art. 1 jest poprawką niekonstytucyjną. Mimo tego podkomisja przegłosowała przyjęcie tej zmiany.

Rozumiem, że nie będziemy w tej chwili szczegółowo każdej zmiany omawiać, ale, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, w trakcie pracy oczywiście będę się odnosił do nich, jak każdy z posłów i gości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo przewodniczącemu podkomisji. Chciałabym zaproponować następujący sposób rozpatrywania tego projektu. Proponuję rozpatrywać projekt kolejno zmianami zawartymi w poszczególnych artykułach. Zmiany zawarte są w art. 1. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to w taki sposób będziemy procedowali. Jeżeli będą uwagi państwa posłów albo wnioski, to państwo posłowie będą zabierali głos.

Czy w związku z tym do tytułu ustawy są uwagi państwa posłów? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy? Nie ma. Tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1 zmiana nr 1. W sprawie tej zmiany zostały zgłoszone, jak powiedział pan poseł Lassota, uwagi dotyczące jej niekonstytucyjności. Poprosiłabym Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie problemu.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chcielibyśmy, po pierwsze, podtrzymać nasze wątpliwości, jakie zostały wyartykułowane już na posiedzeniu podkomisji i dotyczyły dwóch kwestii *stricte* związanych z naruszeniem konstytucji w tym zakresie. Po pierwsze, dodawana zmiana określa możliwość wskazania czy *oblige* dla Rady Ministrów do określenia w drodze rozporządzenia maksymalnych stawek opłat bankowych, związanych z realizacją procesów wyodrębnień lokali mieszkalnych wybudowanych z wykorzystaniem kredytu udzielonego przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Taki zakres spraw przekazanych do uregulowania w akcie podustawowym z uwagi na to, że nie zawiera wytycznych, ponieważ, przypomnę, że art. 92 ust. 1 konstytucji mówi, że upoważnienie do wydania rozporządzenia musi zwierać trzy podstawy: wskazanie organu wydającego taki akt, zakres spraw przedmiotowych do uregulowania w tym akcie oraz stosowne

wytyczne... W tym dodawanym pkt 4 takich wytycznych nie ma, co stanowi oczywiście warunek wystarczający do uznania przez Trybunał Konstytucyjny takiego przepisu za niezgodny z art. 92 ust. 1 konstytucji. Pragnę również podkreślić, że w przypadku zachowania takiej normy w sprawozdaniu, a następnie w uchwalonym tekście ustawy może służyć niewykonaniu przez Radę Ministrów delegacji, czyli uregulowania spraw w akcie podustawowym, z uwagi na brak stosownych wytycznych. To jest jedna kwestia dosyć zasadnicza.

Przypomnę tylko, że ustawa, która jest zmieniana w art. 1, czyli ustawa o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego, została uchwalona dosyć dawno, w 1995 r., czyli jeszcze przed wejściem w życie ustawy zasadniczej, a także przed wejściem w życie nowych zasad techniki prawodawczej. Pomija ona oczywiście bogate orzecznictwo Trybunału w tym zakresie w odniesieniu do konstruowania upoważnień ustawowych dla organów wydających akty podustawowe.

Druga kwestia, również zasadnicza, jest związana z tym, że Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie podkreślał, że w przypadku, kiedy w akcie podustawowym organ wskazany ma uregulować czy to stawki opłat czy to stawki na przykład za badania lekarskie, należy każdorazowo przewidzieć również w akcie rangi ustawowej wskazanie maksymalnych stawek tak, aby minister, w tym przypadku Rada Ministrów, miał możliwość wskazywania ewentualnie maksymalnych jak i ewentualnie niższych. Każdorazowo Rada Ministrów, mając na uwadze wytyczne, które byłyby tutaj dokooptowane, miałaby możliwość regulowania tych stawek opłat bankowych. W tym przypadku takich maksymalnych stawek nie wskazano, a tym samym, Trybunał również wielokrotnie podkreślał, że nieuregulowanie przez prawodawcę maksymalnej wysokości opłat w przepisach rangi ustawowej stanowi naruszenie normy konstytucyjnej Dlatego też to są dwa zasadnicze zarzuty, które są związane z art. 92 ustawy konstytucyjnej, a tym samym, mając na uwadze dotychczasowe orzecznictwo Trybunału, jednoznacznie możemy powiedzieć, że taka norma narusza zasady wyartykułowane w konstytucji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po tym wystąpieniu pana mecenasa otwieram dyskusję w sprawie zmiany nr 1. Proszę bardzo, pani poseł Gabriela Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Szanowni państwo, powodem zgłoszenia przez nas takiej poprawki – powiem tylko w kilku zdaniach, o co tu chodzi – jest fakt, że przy przekształceniach lokali wybudowanych z udziałem środków BGK, na co przyzwalają przepisy ustawy, Bank ten pobiera znaczne opłaty. Otrzymaliśmy dzisiaj z Banku Gospodarstwa Krajowego taką precyzyjną informację, jakie są to opłaty, ale od dawna zarówno spółdzielnie mieszkaniowe jak i zainteresowane osoby zgłaszały się do nas, żeby te kwestie w jakiś sposób uregulować, żeby te opłaty były niższe, ponieważ one w żaden po prostu sposób nie są współmierne do tego, jakie koszty pokrywają zainteresowane osoby, na przykład członkowie spółdzielni mieszkaniowych, którzy dokonują przekształceń praw do lokali wybudowanych nie tylko ze środków Krajowego Funduszu Mieszkaniowego, w przypadku których bank z tytułu zwrotu umorzonego kredytu pobiera tylko kwotę kredytu z odsetkami. W przypadku natomiast tych lokali są to kwoty poważne. Są to dwa rodzaje opłat. Jedne na lokal, inne na całą spółdzielnię. Tylko wymienię na podstawie pisma z BFG, że na przykład za analizę pierwszego wniosku opłata wynosi od 1 tys. zł do 5 tys. zł, kolejnego od 0,5 tys. zł do 3,5 tys. zł, kolejnego od 0,5 tys. zł do 3 tys. zł za samą procedurę. Do tego dochodzą te, które obciążają same lokale.

Myślę więc, że problem jest warty przeanalizowania, tym bardziej, że w piśmie, które otrzymaliśmy z BGK jest informacja, że to, jaka kwota w tym przedziale jest pobierana, a więc czy dolna czy górna od 0,5 tys. zł do na przykład 3 tys. zł, zależy od kompletności i spójności załączonych do wniosku dokumentów. Myślę, że… Mam tutaj wątpliwości. To chyba jest dokładnie sprecyzowane, jak wnioski muszą być przygotowane i na tej podstawie osoba, która jest zainteresowana, powinna skompletować te wnioski. Nie możemy zostawiać tutaj jakichś wątpliwości, że to zależy od dowolności, od kompletności wniosków i przygotowanych materiałów.

Jest również jeszcze jedno stwierdzenie, mianowicie takie, że w szczególnych przypadkach Bank na wniosek klienta stosuje odstępstwa cenowe. A więc Bank może zastosować odstępstwa cenowe, ma podstawy do obniżenia ceny, w ogóle ma taką możliwość i nie poniesie na tym straty. Proszę państwa, jakkolwiek te opłaty zostały już obniżone, sądzę, że pod wpływem właśnie społecznych nacisków w 2013 r., to jednak opłaty za samą procedurę są nadal, uważam, zbyt wysokie.

Jednak w związku z tym, że jest tutaj zarzut mówiący o niekonstytucyjności… Odniosę się jeszcze do tego. Nie mogliśmy zaproponować konkretnej ceny, bo po prostu nie znaliśmy kosztów poszczególnych czynności. Otrzymaliśmy zestawienie tych czynności dopiero dzisiaj. Proszę państwa, oczywiście dokonamy zmiany pod kątem zgodności z konstytucją tego zapisu, natomiast chciałabym – już kończę – wystąpić do prezydium z taką prośbą czy wnioskiem, żeby prezydium zwróciło się do Banku Gospodarstwa Krajowego, aby ponownie dokonał weryfikacji opłat za poszczególne czynności, bo być może jeszcze takie obniżenia opłat będą możliwe. Sądzę, że Bank po przeanalizowaniu znajdzie jeszcze możliwość wygospodarowania oszczędności i obniżenia tych kosztów procedury. Byłoby to z wielkim pożytkiem dla zainteresowanych osób i myślę, że z ich zadowoleniem oraz nas wszystkich. Gdyby prezydium było skłonne wystąpić do BGK o przeanalizowanie czy zweryfikowanie dotychczasowych opłat za poszczególne czynności w kontekście próby ich obniżenia, to myślę, że powinniśmy podjąć takie minimum wysiłku w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym podtrzymać to, o czym pani poseł mówiła w swoim wystąpieniu – ten przegląd z czerwca 2013 r. zawarty w informacji, którą przedstawił przedstawiciel Banku Gospodarstwa Krajowego. Chciałabym ten wniosek dotyczący zobowiązania BGK do dokonania przeglądu kosztów i przedstawienia ich na posiedzeniu Komisji pani poseł, ale nie wiem, czy on jest kierowany do obu komisji czy tylko do Komisji Finansów Publicznych…

Sugestia jest chyba taka, żeby skierować wniosek do Komisji Finansów Publicznych, bo dotyczy on czynności bankowych. Pan przewodniczący Stanisław Żmijan chciał zabrać głos. Przepraszam, jeszcze pan minister. Bardzo proszę. Musimy pamiętać o tych uwagach Biura Legislacyjnego.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Tak, oczywiście, to jest zrozumiałe.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę.

Podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, podtrzymujemy ocenę negatywną w zakresie zmiany nr 1 w art. 1. Na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej toczyła się dosyć długa dyskusja. Podzielamy argumenty Biura Legislacyjnego, informując przede wszystkim, że BGK w zakresie tych czynności prowadzi działalność we własnym imieniu i na własny rachunek. Patrząc nawet z punktu widzenia czysto praktycznego, trudno sobie wyobrazić, że Rada Ministrów określi stawki za czynności bankowe. Jest to rola i odpowiedzialność Banku. Z puntu widzenia Prawa bankowego tutaj również byłby zarzut dotyczący równej sytuacji na rynku dlatego, że BGK w tym zakresie podlega takim samym regułom, jak inne banki. Prawo bankowe pozwala na określenie prowizji i opłat z tytułu wykonywanych czynności przez banki i, jak powiedziałem, trudno zakładać, żeby to miała być kompetencja nawet w ujęciu takim systemowym Rady Ministrów.

Z pewnością również takie zasadnicze wątpliwości może również budzić to, że trudność ustalenia tychże opłat maksymalnych w sytuacji, w której koszty obsługi tych czynności określił BGK i to nie są koszty, z których wynika marża Banku Gospodarstwa Krajowego, więc moglibyśmy doprowadzić do sytuacji, w której te stawki nie pokryją kosztów operacyjnych dokonywanych czynności. Oczywiście, patrząc na katalog różnego rodzaju czynności, które podejmuje BGK w zakresie procedury wyodrębniania mieszkań, jest to kilkadziesiąt różnego rodzaju czynności bankowych dotyczących także weryfikacji

udzielonych kredytów. W tym zakresie, jeśli chodzi o stawki, jeśli państwo przewodniczący będą tego oczekiwali, przedstawiciel BGK tych informacji może udzielić. Stąd też ta opinia Ministerstwa, wyrażona również w uzasadnieniu rządu do projektu, jest negatywna.

Potwierdzam, operacyjnie w 2012 r. te koszty zostały zweryfikowane i ten postulat jakby pozalegislacyjny pani poseł zasługuje na pewno na uwzględnienie. Myślę, że taką informację dotyczącą weryfikacji kosztów powinniśmy i możemy od BGK oczekiwać, także z tą intencją ewentualnych obniżeń tam, gdzie w ocenie BGK jest to możliwe, jeśli chodzi o poszczególne czynności. W sensie prawnym tę propozycję oceniamy negatywnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zanim udzielę panu posłowi głosu, pan poseł Stanisław Żmijan. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, w świetle tej dyskusji, stanowiska Biura Legislacyjnego i stanowiska rządu, zgłaszam wniosek o skreślenie zmiany 1 z tego sprawozdania, bowiem nie możemy po prostu przyjmować sprawozdania z wyraźnymi znamionami niekonstytucyjności tej regulacji prawnej. Nie ulega wątpliwości, maksymalne stawki powinny być ustalone w ustawie, nie w rozporządzeniu Rady Ministrów. Nie przedłużam, bo dyskusja była bardzo jasna. Wobec powyższego stawiam wniosek o skreślenie tej zmiany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł…

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam, oczywiście podpisuję się pod wnioskiem, który został sformułowany przez panią poseł Masłowską i panią przewodniczącą. Rzeczywiście Komisje albo Komisja Finansów Publicznych powinny podjąć decyzję i zająć stanowisko zmierzające do tego, żeby zobowiązać Bank Gospodarstwa Krajowego do złożenia pełnej informacji w zakresie wysokości kosztów z tym związanych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wnioskodawcą jest pani poseł Gabriela Masłowska. Pani poseł, mam taką propozycję, aby to była Komisja Finansów Publicznych. Jeżeli pani poseł wyrazi zgodę, żeby to do Komisji Finansów Publicznych wpłynęła informacja sporządzona przez Bank Gospodarstwa Krajowego dotycząca prowizji z tytułu między innymi przekształceń, o których mowa w niniejszym projekcie, zajęlibyśmy się tym, kiedy wpłynie taka informacja. Jest na sali przedstawiciel Banku Gospodarstwa Krajowego i chciałabym, żeby ten termin był nieodległy. W terminie 14 dni jest szansa na sporządzenie takiej pełnej informacji.

Jeszcze raz pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Chciałabym może uzupełnić to, o czym pani mówiła, żeby dostarczono nam nie tylko informację o opłatach za poszczególne czynności, ale jakąś propozycję i czy w ogóle jest możliwość obniżenia jeszcze niektórych z tych opłat, żeby Bank od razu zawarł taką odpowiedź na pytanie, czy widzi taką możliwość i w jakim stopniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł mówi… Może trochę inaczej, na przykład, jak pracochłonne są czynności, które wykonują pracownicy Banku Gospodarstwa Krajowego przy sporządzaniu tego rodzaju dokumentów. Niech to będzie taka sugestia. Dobrze, przyjmujemy. Są obecni na sali przedstawiciele Banku Gospodarstwa Krajowego. Jeszcze dzisiaj na ręce prezesa skieruję pismo dotyczące przedłożenia Komisji Finansów Publicznych.

Chcę powiedzieć, że poinformuję również przewodniczącego Komisji Infrastruktury, jeżeli wpłynie odpowiedź, tak, aby w Komisji Finansów Publicznych odbyła się dyskusja, a chętni z Komisji Infrastruktury do uczestnictwa w jej posiedzeniu mogli znać również termin tego posiedzenia.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozstrzygamy zatem w sprawie zmiany nr 1 w art. 1, pamiętając uwagi Biura Legislacyjnego i stanowisko rządu wyrażone przez pana ministra Orłowskiego.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Żmijana dotyczącej skreślenia w art. 1 zmiany nr 1? Dziękuję bardzo. Przepraszam, tam jeszcze trwa liczenie. Kto jest przeciw? Nie ma. Kto jest przeciw? Liczymy. Jeszcze raz. Głosy za zostały policzone. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 29 głosów, 2 przeciw, 10 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprawka ma rekomendację pozytywną.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi państwa posłów? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2? Nie słyszę. Zmianę nr 2 przyjęliśmy.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi państwa posłów? Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę nr 3 przyjęliśmy.

Art. 2. Czy są uwagi państwa posłów? Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie słyszę. Art. 2 przyjęliśmy.

Art. 3. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie słyszę. Art. 3 został przyjęty.

Chciałabym, abyśmy poddali pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z przyjętą poprawką polegającą na skreśleniu. Kto jest za przyjęciem całego projektu ustawy? Może inaczej. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Zatem cały projekt ustawy został przyjęty jednomyślnie.

Potrzeba jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą został przewodniczący podkomisji nadzwyczajnej pan poseł Józef Lassota. Czy są inne propozycje państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji, aby pan poseł Józef Lassota był sprawozdawcą tego projektu. Nie słyszę. Panie pośle, gratuluję – został pan obdarzony dużym zaufaniem.

Informuję, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu. Życzę państwu miłego dnia.